



INSTITUTO FEDERAL  
Catarinense

**CPA**

**RELATÓRIO LOCAL**

**CAMPUS ARAQUARI**

20

21

## **ESTRUTURA ORGANIZACIONAL DO INSTITUTO FEDERAL CATARINENSE NO EXERCÍCIO DE 2021**

### **Reitora**

Sônia Regina de Souza Fernandes

### **Pró-reitor de Administração**

Stefano Moraes Demarco

### **Pró-reitora de Ensino**

Josefa Surek de Souza

### **Pró-reitor de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação**

Fátima Peres Zago de Oliveira

### **Pró-reitor de Extensão**

Fernando José Taques

### **Pró-reitora de Desenvolvimento Institucional**

Jamile Delagnelo Fagundes da Silva

#### **Campus Avançado Abelardo Luz**

Diretor-geral: Gilmar de Oliveira Veloso

#### **Campus Araquari**

Diretor-geral: Cleder Alexandre Somensi

#### **Campus Blumenau**

Diretora-geral: Aldelir Fernando Luiz

#### **Campus Brusque**

Diretor-geral pro tempore: Eder Aparecido de Carvalho

#### **Campus Camboriú**

Diretora-geral: Sirlei de Fátima Albino

#### **Campus Concórdia**

Diretor-geral: Rudinei Kock Exterckoter

#### **Campus Fraiburgo**

Diretor-geral: Tiago Lopes Gonçalves

#### **Campus Ibirama**

Diretor-geral: Douglas Hörner

**Campus Luzerna**

Diretor-geral pro tempore: Eduardo Butzen

**Campus Rio do Sul**

Diretor-geral: André Kuhn Raupp

**Campus Santa Rosa do Sul**

Diretor-geral: Jorge Luis de Souza Mota

**Campus São Bento do Sul**

Diretor-geral pro tempore: Samuel Henrique Werlich

**Campus São Francisco do Sul**

Diretor-geral: Adalto Aires Parada

**Campus Avançado Sombrio**

Diretora-geral: Elizete Maria Possamai Ribeiro

**Campus Videira**

Diretor-geral: Jaquiel Salvi Fernandes

**Comissão Própria de Avaliação (CPA)**

**Gestão 2021-2023**

**Campus Avançado Abelardo Luz**

Abdoral Lucas

**Campus Araquari**

Ivan Bianchi

**Campus Blumenau**

Ríad Mattos Nassiffe

**Campus Brusque**

(Presidente) Ângela Maria de Menezes

**Campus Camboriú**

Cristalina Yoshie Yoshimura

**Campus Concórdia**

Paulo Mafra de Almeida Costa

**Campus Fraiburgo**

Felipe de Oliveira Lamberg Henriques dos Santos

**Campus Ibirama**

(Vice-presidente) André Luiz Kopelke

**Campus Luzerna**

Rodrigo Cardoso Costa

**Campus Rio do Sul**

Susana Pereira de Jesus

**Campus Santa Rosa do Sul**

(Secretária) Edivaltrys Inayve Pissinati De Rezende

**Campus São Bento do Sul**

Leandro Machnicki Altaniel

**Campus São Francisco do Sul**

Sérgio Ruggiero

**Campus Sombrio**

Jeferson Mendonça de Lima

**Campus Videira**

Grasiele Reisdörfer

## SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	5
1.1 HISTÓRICO DO IFC	5
1.2 DEMAIS INFORMAÇÕES	6
1.3 IFC CAMPUS ARAQUARI	7
1.4 COMPOSIÇÃO DA CPA	14
1.3.1 Composição da CPA Local	14
1.3.2 CPA Local Campus Araquari	14
1.3.3 Histórico da Comissão CPA Araquari 2021/2023	14
1.3.4 Metodologia da avaliação	16
2. INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO	21
2.1 EIXOS E DIMENSÕES	21
2.1.1 Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional	21
2.1.2 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional	21
2.1.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas	22
2.1.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão	24
2.1.5 Eixo 5 – Infraestrutura Física	27
3. ANÁLISE DOS DADOS DO CAMPUS ARAQUARI	28
3.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	30
3.1.1 Eixo 1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	30
3.2 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	31
3.2.1 Eixo 2 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)	31
3.2.2 Eixo 2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	32
3.3 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS	34
3.3.1 Eixo 3 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	34
3.3.2 Eixo 3 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade	38
3.3.3 Eixo 3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes	39
3.4 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO	43
3.4.1 Eixo 4 Dimensão 5: Políticas de Pessoal	43
3.4.2 Eixo 4 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	46
3.4.3 Eixo 4 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	51
3.5 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA	53
3.5.1 Eixo 5 Dimensão 7: Infraestrutura Física	53
4. CONSIDERAÇÕES	57
5. REFERÊNCIAS	58

## **1. INTRODUÇÃO**

### **1.1 HISTÓRICO DO IFC**

O Instituto Federal Catarinense (IFC) integra a Rede Federal de Educação Profissional e Tecnológica e foi instituído pela Lei nº 11892/08. A Rede abrange todos os estados brasileiros, promovendo educação profissional, desde a formação inicial e continuada (FIC) até a formação em nível de pós-graduação *stricto sensu* (mestrado e doutorado).

O IFC, com sede (Reitoria) no município de Blumenau/SC, nasceu da união entre as Escolas Agrotécnicas Federais de Concórdia, Rio do Sul e Sombrio, e os Colégios Agrícolas de Camboriú e Araquari, até então vinculados à Universidade Federal de Santa Catarina. A tradição dessas instituições de ensino estava pautada na oferta de cursos técnicos, principalmente do Técnico em Agropecuária. Durante mais de 50 anos, até a criação da Lei nº 11.892/2008, estas escolas técnicas e agrotécnicas se especializaram na formação de jovens para o mundo do trabalho. A oferta da educação superior se deu após a criação dos Institutos Federais, os quais, de acordo com a sua lei de criação, são equiparados às universidades federais para efeito da incidência das disposições que regem a regulação, avaliação e supervisão das instituições e dos cursos de educação superior.

Nos momentos seguintes à sua criação, essa instituição experimentou um rápido crescimento, estimulado pelo programa de Expansão Federal. Atualmente, o IFC conta com 15 *campi*, distribuídos no estado, conforme ilustra a Figura 1.

O IFC conta com 1.881 servidores, sendo 870 técnicos administrativos em educação (TAE) e 1.011 docentes. Além disso, a instituição atende 16.838 discentes nos diversos níveis de ensino ofertados, a saber: qualificação profissional, Certific, Mulheres Mil, Pronatec, Proeja (EJA-EPT), EaD, Ensino Técnico, Ensino Técnico Integrado ao Ensino Médio, graduação e pós-graduação. Os dados são do Censo Interno de 25/10/2021.

Figura 1: Mapa de Abrangência Institucional (IFC)



Fonte: <https://ifc.edu.br/sobre-o-ifc/>

## 1.2 DEMAIS INFORMAÇÕES

- Órgão de vinculação: Ministério da Educação
- Denominação completa: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Catarinense
- Denominação abreviada: Instituto Federal Catarinense (IFC)
- Natureza jurídica: Autarquia Federal
- CNPJ: 10.635.424/0001-86
- Criação: Autarquia criada nos termos da Lei nº 11.892, de 20 de dezembro de 2008
- Principal atividade: Educação Profissional de Nível Tecnológico
- Telefone da Comissão Própria de Avaliação: (47) 3331-7800
- E-mail da Comissão Própria de Avaliação (CPA): [cpa@ifc.edu.br](mailto:cpa@ifc.edu.br)
- Endereço postal: Rua das Missões, 100 - CEP 89.051-000 - Blumenau/SC
- Reitora: Sônia Regina de Souza Fernandes

### 1.3 IFC CAMPUS ARAQUARI

Uma das instituições pioneiras no ensino agrícola em Santa Catarina, localiza-se na cidade de Araquari, às margens da BR 280, rodovia que liga Joinville, Araquari e São Francisco do Sul. Sua história tem início através de um acordo entre o estado de Santa Catarina e o Governo Federal, com sua publicação no Diário Oficial da União nº 63, em 18 de março de 1954. Este acordo criou a “Escola de Iniciação Agrícola de Araquari”. Até 1959 a escola esteve em construção. O ano de 1959 marcou o começo das atividades do curso de Iniciação Agrícola, que contou em sua primeira turma com 20 alunos e passou a ser denominada “Escola de Iniciação Agrícola Senador Gomes de Oliveira”.

No ano de 1968 a escola passou a ser vinculada a Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC). Desse modo, integrou-se ao sistema federal de ensino, oferecendo a formação para técnicos agrícolas e estudantes que ingressavam no Segundo Grau. Depois do ano de 1975 o curso oferecido pela instituição recebeu a nomenclatura de Técnico em Agropecuária, similar ao que existe ainda hoje.

Uma grande mudança ocorreu no ano de 2008, através da Lei 11.892, que criou os Institutos Federais. A partir deste momento, tem origem o Instituto Federal Catarinense (IFC) com a integração das escolas agrotécnicas de Concórdia, Rio do Sul e Sombrio e dos colégios agrícolas de Araquari e Camboriú.

Os cursos ofertados no IFC Campus Araquari são:

- **Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio (EMI)**
  - Agropecuária
  - Informática para Internet
  - Química
- **Curso Técnico Subsequente ao Ensino Médio (SUB)**
  - Técnico em Agrimensura
- **Cursos Superiores (Graduação)**
  - Bacharelado em Agronomia
  - Bacharelado em Medicina Veterinária
  - Bacharelado em Sistemas de Informação
  - Licenciatura em Ciências Agrícolas
  - Licenciatura em Química
  - Tecnologia em Redes de Computadores

- **Lato sensu**
  - Aquicultura
  - Educação Matemática
- **Stricto sensu**
  - Mestrado profissional em Produção e Sanidade Animal
  - Mestrado profissional em Tecnologia e Ambiente

O Quadro 1, Quadro 2 e Quadro 3 ilustram os dados gerais, as notas e os dados dos cursos do Campus Araquari.

Quadro 1: Dados Gerais IFC Campus Araquari.

<b>Campus</b>	Araquari
<b>Site</b>	<a href="http://www.araquari.ifc.edu.br">www.araquari.ifc.edu.br</a>
<b>Endereço</b>	Rodovia BR 280, km 27, nº 5200 - Araquari SC
<b>Bairro</b>	Colégio Agrícola
<b>CEP</b>	89.245-000
<b>Telefone</b>	(47) 3803-7200
<b>Diretor-geral</b>	Cleder Alexandre Somensi
<b>Área total</b>	2.055.964,57 m <sup>2</sup>
<b>Área construída</b>	22.763,65 m <sup>2</sup>
<b>Número de salas de aula</b>	33
<b>Número de laboratórios</b>	Laboratório de Biologia
	Laboratório de Bioquímica e Bioprocessos
	Laboratório de Topografia
	Laboratório do Olhar
	Laboratório de Informática – A11
	Laboratório de Hardware – A12

	Laboratório de Programação – B1
	Laboratório de Programação – B2
	Redes de Computadores – B3
	Análise e Desenvolvimento de Sistemas – B4
	Laboratório de Infraestrutura – B5
	NODES – Núcleo de Operacionalização e Desenvolvimento de Sistemas de Informação / Fábrica de Software
	Laboratório Interdisciplinar de Tecnologias Aplicadas – LITA Maker
	Laboratório de Informática – D102
	Laboratório de Física
	Laboratório de Metabolismo, Reprodução Animal, Ecotoxicologia e Farmacologia
	Laboratório de Ensino e Aprendizagem
	Laboratório de Química Analítica e Ambiental
	Laboratório de Química Orgânica
	Laboratório de Química Geral e Inorgânica
	Laboratório de Organismos Aquáticos
	Laboratório de Aquicultura
	Laboratório de Produção Vegetal
	Laboratório de Fitossanidade e Microbiologia Agrícola
	Laboratório de Engenharia Agrícola
	Laboratório de Produtos Lácteos
	Laboratório de Carnes, Embutidos e Defumados
	Laboratório de Anatomia

	Laboratório de Técnicas Anatômicas		
	Laboratório de Imunohistoquímica		
	Laboratório de Histotécnicas		
	Laboratório de Necropsias		
	Laboratório de Microscopia – LAPVET		
	Laboratório de Multimídia		
	Laboratório de Biologia Molecular		
	Laboratório de Microbiologia		
	Laboratório de Parasitologia		
	Laboratório de Microscopia – LEDVET		
<b>Espaços institucionais</b>	1 biblioteca; 35 salas de professores; 1 quadra de esportes coberta; 1 cantina; 1 refeitório com 300 lugares; 1 auditório com 200 lugares; 1 espaço para o DCE; 1 espaço para o Grêmio Estudantil; 1 registro acadêmico; 1 copa principal no bloco A; 2 vestiários; Salas individualizadas para DG, DEPE, CGET, CGES, Pesquisa, Extensão, Coordenações de Cursos Superiores, Mestrados, Secretaria <i>Stricto Sensu</i> e CPA; 1 Sala para as Coordenações de Cursos Técnicos; Espaço SISAE, com salas individualizadas para enfermeira e psicóloga; 1 Sala AEE; 1 Sala NGA; 1 Sala DIP/Coordenação Fazenda Escola; 1 Sala ECapacitação; 1 Sala DAP/CEOF/Contratos/Contabilidade; 1 Sala Licitações; 1 Setor Mecanização/Transporte; Escola Fazenda (Suinocultura, Bovinocultura, Anacultura, Equinocultura, Piscicultura, Horta, Fruticultura, Agricultura Orgânica e Culturas Anuais); 1 Sala Incubadora de Empreendimentos; 1 Sala Cooperativa Escola.		
<b>Número de docentes</b>	132	Docentes efetivos	118
		Docentes substitutos	14
<b>Número de técnicos administrativos em educação</b>	84		
<b>Número total de discentes</b>	1.975	Discentes técnicos	753
		Discentes graduandos	1.072

		Discentes subsequente	55
		Discentes pós-graduandos	95
<b>Discentes com projeto de monitoria</b>	5	Discentes técnicos	2
		Discentes graduandos	3
		Discentes pós-graduandos	0
<b>Discentes com projeto de pesquisa</b>	187	Discentes técnicos	6 bolsistas 24 voluntários
		Discentes graduandos	11 bolsistas 60 voluntários
		Discentes pós-graduandos	95
<b>Discentes com projeto de extensão</b>	137	Discentes técnicos	21 bolsistas 40 voluntários
		Discentes graduandos	35 bolsistas 40 voluntários
		Discentes pós-graduandos	1
<b>Discentes com projeto de ensino</b>	46	Discentes técnicos	4 voluntários
		Discentes graduandos	4 bolsistas 38 voluntários
		Discentes pós-graduandos	0

Fonte: CPA Local Campus Araquari, novembro/2021.

Quadro 2: Cursos Ofertados Campus Araquari – Nível Superior.

Informações Diversas	CURSOS DE GRADUAÇÃO					
	Bacharelado em Medicina Veterinária	Bacharelado em Sistema de Informação	Bacharelado em Agronomia	Tecnologia em Redes de Computadores	Licenciatura em Química	Licenciatura em Ciências Agrícola
<b>Ato de criação</b>	Res.010/2009 Conselho Superior	Res.013/2009 Conselho Superior	Res.027/2017 Conselho Superior	Res.32/2015 Conselho Superior	Res.026/2010 Conselho Superior	Res.005/2009 Conselho Superior
<b>Implantação</b>	2010/1	2010/1	2018/1	2016/1	2011/1	2009/2
<b>Turno</b>	Matutino e Vespertino	Matutino	Matutino e Vespertino	Noturno	Noturno	Noturno
<b>Número de Discentes</b>	255 (253 ativos)	242 (239 ativos)	147 (143 ativos)	155 (153 ativos)	157 (156 ativos)	131 (129 ativos)
<b>Entrada</b>	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual
<b>Número de vagas por período</b>	40	40	40	40	40	40
<b>Conceito Preliminar</b>	4,0	3,0	Não avaliado	4,0	3,0	Não avaliado
<b>Conceito Enade</b>	4,0	3,0	Não avaliado	Não avaliado	2,0	Não avaliado

Fonte: CPA Local Campus Araquari, novembro/2021.

Quadro 3: Cursos Ofertados Campus Araquari – Nível Técnico Integrado (EMI) e Subsequente (SUB) ao Ensino Médio.

Informações Diversas	CURSOS			
	Agrimensura (SUB)	Agropecuária (EMI)	Informática para Internet (EMI)	Química (EMI)
<b>Ato de criação</b>	Res. 042/2010 Conselho Superior	Res. 037/2014 Conselho Superior	Res. 032/2020 Conselho Superior	Res. 013/2014 Conselho Superior
<b>Implantação</b>	2011/1	2015/1	2021/1	2014/1
<b>Turno</b>	Noturno	Integral	Integral	Integral
<b>Número de Discentes</b>	57 (55 ativos)	303 (303 ativos)	239 (239 ativos)	131 (131 ativos)
<b>Entrada</b>	Anual	Anual	Anual	Anual
<b>Número de vagas por período</b>	30	105	105	35

Fonte: CPA Local Campus Araquari, novembro/2021.

## 1.4 COMPOSIÇÃO DA CPA

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) Institucional é composta pelos membros presidentes das CPA de cada campus. Dentre esses, em consonância com as regras de seu regimento interno, define-se o presidente, vice-presidente e secretário responsáveis pela coordenação dos trabalhos da comissão. Para a gestão 2021-2023 a coordenação é a seguinte:

- **Presidente:** Ângela Maria de Menezes
- **Vice-presidente:** André Luiz Kopelke
- **Secretária:** Edivaltrys Inayve Pissinati De Rezende

### 1.3.1 Composição da CPA Local

A CPA local é formada por representantes dos segmentos: docente, TAE e discente do ensino superior. Para cada Comissão local, é definido um presidente dentre os seus membros, e este integrará a CPA Institucional.

### 1.3.2 CPA Local Campus Araquari

- **Docentes:** Ivan Bianchi (Titular; Presidente) e Casemiro José Mota (Suplente)
- **Técnicos Administrativos em Educação (TAE):** Filipe Antunes da Silva (Titular) e Jefferson Douglas Viana (Suplente)
- **Discentes:** Vitória Gregianin (Titular) e Karoline Persuhn (Suplente)
- **Link do Site da CPA Campus Araquari:** <https://araguari.ifc.edu.br/cpa/>
- **E-mail:** [cpa.araguari@ifc.edu.br](mailto:cpa.araguari@ifc.edu.br)
- **Instagram:** @cpaifcaraquari

### 1.3.3 Histórico da Comissão CPA Araquari 2021/2023

A CPA responsável pelos trabalhos a serem desenvolvidos no biênio 2021/2023 assumiu suas funções, designados pela Portaria 96/2021 GAB/ARAQ (11.01.02.01).

Entre os meses de maio e junho de 2021, a equipe da CPA Institucional elaborou seu planejamento definindo as metas e ações para o biênio 2021/2023, a saber:

- Rever o texto do Regimento Interno e acompanhar sua validação;
- Solicitar apoio institucional às demandas da CPA e definir espaço para as equipes das CPA nos campi;
- Alinhar as equipes das CPA e compor as portarias para formalização e organização dos documentos da secretaria;
- Criar pastas na ferramenta Google Drive, para cada um dos campi, visando organizar e padronizar as demandas;
- Estabelecer registros de atas e das ações da CPA Local e Institucional;
- Elaborar apresentação institucional da CPA para sensibilização da comunidade acadêmica;
- Fortalecer a marca CPA (redes sociais, banner, identidade visual nos materiais, banner digital, publicação das ações);
- Definir grupo de trabalho para elaboração dos indicadores e das diretrizes de análise;
- Estabelecer estratégias para socialização do relatório anterior, sensibilização da comunidade acadêmica, implementação do questionário, análise dos dados e composição dos relatórios;
- Definir calendário de reuniões;
- Mensurar demandas que envolvem custos;
- Reunir-se com a Reitoria para tratar do relatório 2020-2021 e criação de grupos de trabalho para elaboração/atualização do instrumento de avaliação.

Com base nas metas, a CPA definiu ações e elaborou seu cronograma de trabalho. As reuniões da Comissão aconteceram de forma remota e, as atas foram redigidas pela secretaria e arquivadas.

No ano de 2021 foi realizada a reestruturação do instrumento de avaliação a ser utilizado para o período 2020/2021. Foi constituído um grupo de trabalho para o realinhamento das premissas da autoavaliação institucional, considerando as demandas institucionais, os 5 eixos e as 10 dimensões propostas pelo Sinaes.

Uma vez definido o processo de autoavaliação institucional e selecionada a ferramenta de coleta dos dados, as equipes das CPA Locais mobilizaram-se para implementar as ações previstas, conforme metodologia expressa na sequência.

O instrumento de avaliação foi aplicado entre os dias 8 e 26 de novembro de 2021 o qual avaliou o período referente a 2020/2021. O relatório institucional encontra-se disponível para acesso em: <https://araquari.ifc.edu.br/cpa/> enquanto o relatório local está disponível em: <https://araquari.ifc.edu.br/cpa/>.

### **1.3.4 Metodologia da avaliação**

A metodologia utilizada para a sensibilização, aplicação, análise e divulgação dos resultados está fundamentada nas premissas das ações da CPA, nos termos da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, e compreende os seguintes itens:

#### **a) Alinhamento do instrumento de coleta de dados**

Para dar início ao alinhamento do instrumento de autoavaliação institucional, a equipe da CPA Institucional definiu algumas premissas, dentre as quais:

- A elaboração e aplicação deste instrumento não deve ser apenas para o cumprimento de um ato de regulação do MEC, mas, antes de tudo, uma oportunidade de repensar e qualificar as práticas, processos e infraestrutura institucional, considerando as demandas levantadas pela comunidade acadêmica;
- O instrumento precisa ser claro e objetivo, com indicadores que expressem o entendimento institucional de qualidade, nos diferentes eixos e suas dimensões;
- O instrumento não deve ser muito extenso e poderá prever a possibilidade de aplicação particionada;
- O instrumento deve ser desenvolvido e adaptado, sempre que necessário, às especificidades de cada um dos segmentos (TAE, docentes e discentes), garantindo a diversidade de olhares sobre aspectos distintos e comuns;
- A resposta aos indicadores deve ser capaz de expressar o quão próximo ou o quão distante o IFC está da qualidade almejada;

- Os indicadores devem estar alinhados com as possibilidades de resposta, ao ponto de se transformarem em ação estratégica pela Gestão sempre que o resultado demonstrar que o indicador de qualidade almejada não foi atingido;
- O respondente deve ter a possibilidade de manifestar-se de forma escrita em todos os indicadores;
- A escala de resposta ao indicador deve ampliar a fidedignidade da informação, com a inclusão do item “*Não se aplica*” e “*Não sei responder*”.

Diante destas premissas foi organizado um grupo de trabalho com membros da CPA Institucional que se ocuparam em desenvolver os indicadores de qualidade. Durante o processo de reflexão sobre as especificidades dos instrumentos, abriu-se a possibilidade de verificar qual a percepção dos servidores que estão lotados na Reitoria, sendo estabelecido um formulário específico para este segmento.

O instrumento ficou dividido pelos eixos do Sinaes, composto por 61 indicadores para Docentes e TAE; e 50 indicadores para os Discentes. A CPA do Campus Araquari realizou a aplicação do questionário tanto para os discentes do ensino superior como para o ensino médio e subsequente. Cada questão representa um indicador de qualidade, ou seja, o ideal de práticas, processos e infraestrutura desejado para o campus e para o IFC como um todo.

Para cada afirmação, foi organizada uma escala de 0 a 4 da seguinte forma:

**0 - Não se aplica/Não sei responder**

**1 - Ruim**

**2 - Regular**

**3 - Bom**

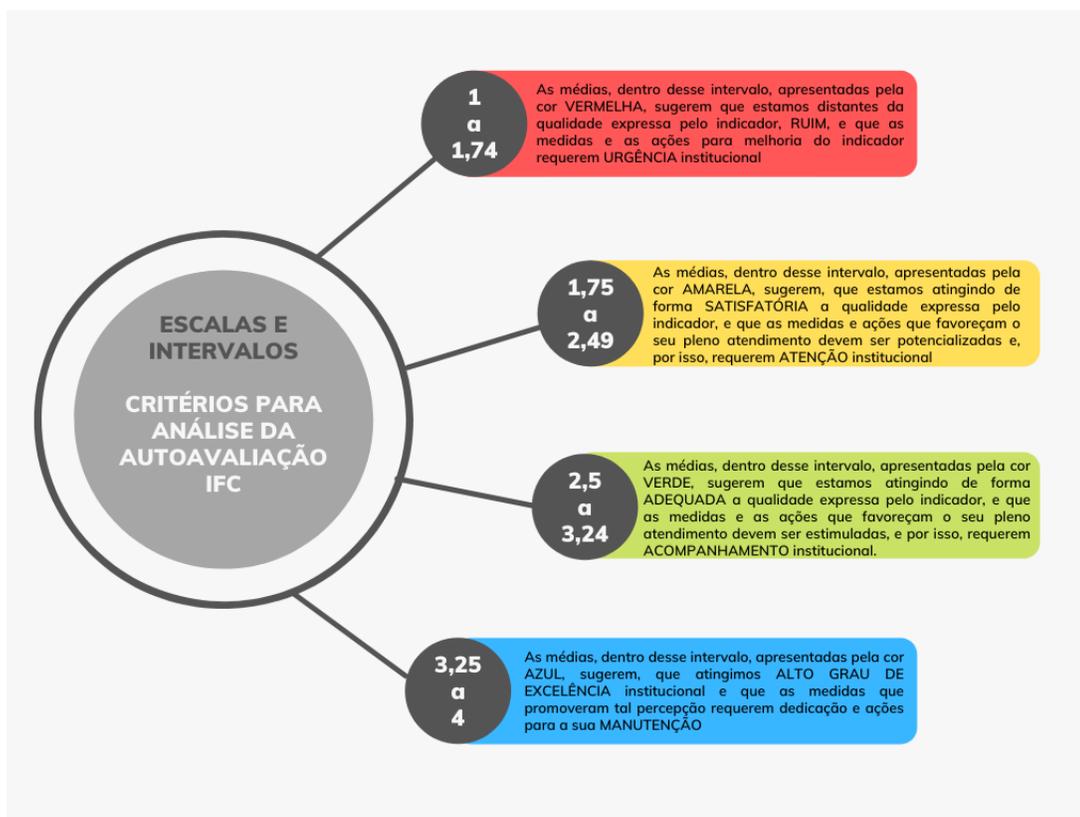
**4 - Ótimo**

Considerando os conceitos com intervalo de 1 a 4, foi realizada a subdivisão em intervalos menores, ficando no formato apresentado na Figura 2.

Além da construção do instrumento, a equipe organizou um texto de contextualização para o respondente o qual trazia um exemplo sobre a forma adequada de seu preenchimento. Para cada indicador, era possível que o participante se posicionasse apresentando os motivos

pelos quais o campus/IFC está distante ou próximo do indicador de qualidade, propondo sugestões de melhoria. Na sequência, foi realizada a revisão textual do instrumento, para posterior postagem na ferramenta em que foi realizada a coleta de dados.

Figura 2: Escala e intervalos da autoavaliação do Instituto Federal Catarinense



### b) Organização do instrumento no sistema *on-line*

A plataforma escolhida para organização e posterior aplicação do instrumento de avaliação institucional foi o *Google Forms*. As questões foram organizadas e inseridas nos formulários pelos membros da CPA, e a estratégia de programação do instrumento permitiu o sigilo da identidade dos respondentes.

### c) Ações de sensibilização da comunidade acadêmica

As ações de sensibilização no ano de 2021 foram previstas no planejamento estratégico da CPA, visto que o número de respondentes ao questionário anterior foi baixo, se considerado o número total de servidores e discentes. A equipe da CPA Institucional levantou várias

possibilidades de sensibilização, sendo que as equipes da CPA nos campi tiveram autonomia para definir quais estratégias eram mais assertivas, considerando o contexto particular do seu campus.

Foram realizadas as sensibilizações em cada campus, antecipando assim o processo de coleta dos dados. A ideia era possibilitar a reflexão e a compreensão sobre cada um dos eixos e dimensões previstas no instrumento de avaliação, a partir de um chamamento para todos os segmentos. Tal ação tinha o objetivo de apresentar o relatório anterior e sensibilizar para a divulgação e o preenchimento do novo instrumento, ao explicar suas especificidades e a importância da participação efetiva de todos para a melhoria da qualidade dos processos, das práticas e da infraestrutura institucional.

No Campus Araquari a CPA promoveu reuniões com os seguintes segmentos: gestão do campus, docentes, TAE, alunos do ensino superior, alunos do ensino técnico integrado e subsequente ao ensino médio e os coordenadores dos cursos.

#### **d) Aplicação do instrumento de coleta de dados**

A aplicação do instrumento de autoavaliação institucional aconteceu entre os dias 08 e 26 de novembro de 2021. O *link* para preenchimento da avaliação institucional foi encaminhado por e-mail para os servidores. Os discentes receberam notificações pelo SIGAA e por e-mail.

Para favorecer o acesso e a participação de todos, os *campi* disponibilizaram computadores nos laboratórios, em horários específicos, para servidores e discentes.

#### **e) Levantamento dos dados e resultados da aplicação**

A ferramenta utilizada e a programação do instrumento permitiram a coleta dos dados em cada campus. Essa ação buscou favorecer o processo de análise pelas comissões locais, bem como aproximar os comentários dos participantes às necessidades de melhoria no campus. Os dados foram agrupados em uma única planilha para serem analisados, tanto para o relatório institucional, quanto para cada campus.

#### **f) Análise dos dados**

A análise dos dados institucionais se deu com a participação das CPA Locais, que contribuíram para a análise e a organização das informações considerando os eixos, as dimensões, os indicadores, os segmentos pesquisados e os comentários expressos.

A análise para o relatório da CPA Institucional foi feita com base em planilha que expressa a média institucional, quanto à percepção da comunidade acadêmica frente ao indicador de qualidade apresentado. Diante da média e das cores, cada membro da CPA deveria fazer uma reflexão sobre o indicador, levando em consideração os comentários, expressos pelos respondentes, que distanciaram a instituição do atendimento pleno do indicador de qualidade, exprimindo, assim, possíveis ações de melhoria institucional. Além da análise global do eixo e da dimensão, foi criado um resumo por tópicos, com os principais apontamentos dos participantes, para facilitar a leitura do relatório.

Além da análise institucional, com os dados globais, cada campus desenvolveu seu próprio relatório, apresentando suas especificidades. Este relatório servirá como um complemento, no sentido de que a Gestão poderá utilizá-lo como instrumento de gestão democrática e participativa, reconhecendo os pontos fracos e fortes de seu campus (sob o ponto de vista da comunidade acadêmica) e implementando ações para buscar a melhoria contínua.

A interpretação dos resultados obtidos para o Campus Araquari se baseou no percentual dos respondentes (docentes, TAE e discentes) em cada uma das opções apresentadas na questão (Ótimo; Bom; Regular; Ruim; Não sei; Não se aplica). Por se tratar de uma variável categórica, a observação da distribuição do percentual de respondentes é mais indicado do que o uso da média.

## 2. INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO

### 2.1 EIXOS E DIMENSÕES

Como está previsto na Lei nº 10.861/2004 e na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, o instrumento de avaliação contempla as dez dimensões distribuídas nos cinco eixos de autoavaliação, quais sejam:

#### 2.1.1 Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

Este eixo tem como objetivo verificar a adequação e efetividade do planejamento geral da instituição, sua relação com o Projeto Pedagógico Institucional (PDI) e com os Projetos Pedagógicos de cursos, assim como com os procedimentos de avaliação e o acompanhamento do planejamento institucional.

A dimensão vinculada ao Eixo 1 é: “**Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação**”. Sob esse aspecto, a observação da CPA sobre o processo dessa dimensão influi diretamente na obtenção de respostas junto aos docentes, TAE e discentes. Para identificar e acompanhar as ações relacionadas ao planejamento e ao desempenho institucional, bem como avaliar cada uma das duas dimensões, foram elaboradas as seguintes assertivas:

#### a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes – Eixo 1: Dimensão 8

1. A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) dos resultados da última avaliação institucional realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:
2. Os dados dos relatórios da CPA são a base para a tomada de decisões da gestão, sendo assim a utilização dos relatórios da CPA para melhorias pela gestão é:

#### 2.1.2 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 é avaliado considerando duas dimensões: “**Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)**” e “**Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição**”.

Tendo como objetivo verificar as finalidades, os objetivos e os compromissos da instituição explicitados em documentos oficiais. Sob esta perspectiva, a CPA contribui para identificar o potencial de concretização do desenvolvimento institucional, por meio da análise

das potencialidades, possibilidades, carências e dificuldades relacionadas à missão, à visão e aos valores vinculadas ao PDI.

A responsabilidade social também se vincula a este eixo a qual deve estar presente na instituição, na sociedade e nas relações com instituições sociais, culturais e educativas. Para acompanhar as ações relacionadas a este eixo e a estas dimensões, foram organizadas as seguintes assertivas:

**a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes – Eixo 2: Dimensão 1**

1. A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é
2. O cumprimento da missão (Proporcionar educação profissional, atuando em ensino, pesquisa e extensão, comprometidos com a formação cidadã, a inclusão social e o desenvolvimento regional) institucional pelo IFC é:

**b) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes: Eixo 2: Dimensão 3**

1. Os atendimentos aos arranjos produtivos locais nas atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas pelo campus são:
2. As ações promovidas para o desenvolvimento sustentável no campus são:
3. O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica por meio de: palestras, cursos, apresentações, atividades dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) e de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI), no seu campus é:
4. As ações de inclusão para pessoas com deficiências e/ou necessidades educacionais específicas são:
5. As atividades desenvolvidas no campus (feiras, eventos, mostras, entre outros) que integram Ciência, Tecnologia e Sociedade são:

**2.1.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

Este Eixo avalia as políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão, bem como estratégias de comunicação com a sociedade e as políticas institucionais de atendimento aos discentes. O Eixo 3 é avaliado considerando três dimensões: “**Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**”, “**Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade**” e “**Dimensão 9: Políticas de Atendimento aos Discentes**”.

Para acompanhar as ações relacionadas ao Eixo 3 e suas três dimensões, foram organizadas as assertivas a seguir para apreciação dos docentes, TAE e discentes:

**a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes: Eixo 3: Dimensão 2**

1. A divulgação sobre os resultados das avaliações dos cursos é:
2. A divulgação, a atuação, o incentivo e o apoio (do Campus) para a participação em projetos de ensino, de pesquisa e de extensão são:
3. O cumprimento dos trâmites legais, a transparência e a clareza dos critérios de avaliação de projetos de ensino, pesquisa e extensão são:
4. A integração e a interdisciplinaridade trabalhadas nos componentes curriculares (disciplinas) dos cursos são:
5. As ações de permanência e de prevenção da evasão escolar no Campus são:
6. O acesso aos recursos virtuais de aprendizagem - ambientes virtuais e/ou à distância (EaD/Atividades Remotas) é:
7. A qualidade e a diversidade dos recursos virtuais de aprendizagem oferecidos/utilizados nas atividades remotas do campus são:
8. As ações da política de internacionalização do IFC são:
9. O incentivo a programas de intercâmbio entre o IFC e outras Instituições Nacionais é:

**b) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes: Eixo 3: Dimensão 4**

1. A apresentação dos conteúdos (de forma clara, organizada e atualizada) no site institucional é:
2. Os mecanismos de comunicação, estratégias de divulgação da Instituição e a interação do IFC com a sociedade, em redes sociais, jornais, TV, Rádio e outros meios são:
3. A comunicação/divulgação das atividades previstas no calendário acadêmico e das atividades extras no campus é:
4. A eficiência e clareza na comunicação/divulgação dos processos de Ingresso no IFC são:

### c) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes: Eixo 3: Dimensão 9

1. A política de acesso pelo sistema de cotas no IFC é:
2. Os benefícios oferecidos pelos Programas de Assistência Estudantil (PAE) são:
3. O atendimento e os serviços prestados pela Serviço Integrado de Suporte e Acompanhamento Educacional (SISAE) são:
4. A interação entre as Coordenações de curso e os estudantes é:
5. As políticas de integração acadêmica e social (feira do conhecimento, semanas acadêmicas, sábados letivos, jogos estudantis) entre os estudantes no campus e intercampi são:
6. As ações pedagógicas de atendimento extraclasse aos discentes são:
7. A orientação/suporte para a realização do estágio é:

#### 2.1.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Esse eixo busca verificar as políticas de pessoal e de carreiras do corpo docente e TAE, entre elas: aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional, condições de trabalho, funcionamento e representatividade dos colegiados, participação da comunidade universitária e sustentabilidade financeira da instituição. O Eixo 4 contempla as seguintes dimensões de análise: “**Dimensão 5 - Políticas de Pessoal**”, “**Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição**” e “**Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira**”. Para identificar e avaliar as questões relacionadas a estas dimensões para docentes e TAE foram consideradas as seguintes assertivas:

#### a) Afirmativas aplicadas para docentes e TAE: Eixo 4: Dimensão 5

1. As políticas de capacitação no Campus e as condições para participar em cursos de pós-graduação e de formação continuada são:
2. O incentivo na participação da elaboração do planejamento anual do campus é:
3. O incentivo à participação em Grupos de Trabalho, Comissões, etc. é:
4. O conhecimento sobre as ações da Comissão de Ética é:
5. As relações interpessoais no ambiente de trabalho no Campus são:
6. A escolha de servidores para cargos de chefia ou funções gratificadas pautada em critérios técnicos é:
7. A relação entre quantidade de TAE e volume de trabalho exigido é:
8. A relação entre quantidade de Docentes e volume de trabalho exigido é:
9. A política de movimentação (remoção e redistribuição) de servidores é:
10. Os processos de avaliação de estágio probatório e/ou progressão funcional são:

**b) Afirmativas aplicadas para docentes e TAE: Eixo 4: Dimensão 6**

1. De modo geral, a gestão do Campus é:
2. A integração entre o Campus e a Reitoria é:
3. A atuação e a socialização das ações e deliberações dos conselhos e colegiados (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) com os estudantes e servidores são:
4. O serviço da secretaria acadêmica/coordenação de registros escolares, é:
5. Os serviços dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), Pedagógico (NUPE), de Gestão Ambiental (NGA), de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI) e de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) são:
6. A atuação das Comissões Própria de Avaliação (CPA) é:
7. A atuação da Direção Geral do campus em relação às demandas da função é:
8. A atuação da Direção de Ensino, Pesquisa e Extensão (DEPE) em relação às demandas da função é:
9. A atuação da Direção de Administração e Planejamento (DAP) em relação às demandas da função é:
10. A atuação da Coordenação Geral de Ensino (CGE) ou Coordenação de Ensino Superior (CGES) em relação às demandas da função é:
11. Em relação à transparência na tomada de decisões no âmbito da Reitoria é:
12. O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC é:

**c) Afirmativas aplicadas para docentes e TAE Eixo 4: Dimensão 10**

1. A execução orçamentária do Campus, sobre a previsão e a aplicação de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão é:
2. A alocação de recursos destinados ao Campus que corresponde com às demandas específicas dos cursos é:

Para acompanhar as ações relacionadas ao Eixo 4 e suas duas dimensões foram organizadas as assertivas para os discentes:

**a) Afirmativas aplicadas para discentes: Eixo 4: Dimensão 6**

1. De modo geral, a gestão do Campus é:
2. A atuação e a socialização das ações e deliberações dos conselhos e colegiados (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) com os estudantes e servidores são:
3. O serviço da secretaria acadêmica/coordenação de registros escolares, é:
4. Os serviços dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), Pedagógico (NUPE), de Gestão Ambiental (NGA), de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI) e de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) são:
5. A atuação das Comissões Própria de Avaliação (CPA) é:
6. A atuação da Direção Geral do campus em relação às demandas da função é:
7. A atuação da Direção de Ensino, Pesquisa e Extensão (DEPE) em relação às demandas da função é:
8. A atuação da Direção de Administração e Planejamento (DAP) em relação às demandas da função é:
9. A atuação da Coordenação Geral de Ensino (CGE) em relação às demandas da função é:
10. Em relação à transparência na tomada de decisões no âmbito da Reitoria é:
11. O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC é:

**b) Afirmativas aplicadas para discentes: Eixo 4: Dimensão 10**

1. A execução orçamentária do Campus, sobre a previsão e a aplicação de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão é:
2. A alocação de recursos destinados ao Campus que corresponde às demandas específicas dos cursos é:

### **2.1.5 Eixo 5 – Infraestrutura Física**

Este eixo está relacionado à “**Dimensão 7 – Infraestrutura Física**”, que versa sobre a importância de análise acerca das questões relacionadas à infraestrutura física, especialmente aquelas voltadas ao ensino, à pesquisa, à biblioteca, aos recursos de informação e comunicação.

Para acompanhar e verificar este eixo foram elaboradas as seguintes sentenças para que o grupo de docentes, TAE e discentes pudessem avaliar:

#### **a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE e discentes: Eixo 5: Dimensão 7**

1. A qualidade das plataformas de informática (SIGAA, Google Meet, e-mail, etc) disponibilizadas pelo IFC durante o período da pandemia é:
2. O apoio e o treinamento oferecidos pelo IFC e pelos campi para o aprendizado das plataformas de informática utilizadas durante o período da pandemia são:
3. Os equipamentos e materiais disponibilizados pelo IFC para o exercício das atividades remotas durante o período da pandemia são:
4. O respeito aos procedimentos de segurança sanitária (álcool Gel, distanciamento, uso de máscara, etc) nas atividades presenciais do campus é:
5. Os serviços de apoio aos estudantes sem acesso à internet durante o período de pandemia são:
6. Os serviços prestados pela Biblioteca (atendimento, empréstimos, renovação, acessos aos portais) são:
7. A acessibilidade nas dependências do campus para as pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida é:
8. A política de expansão/conservação dos espaços físicos demandados para as atividades de ensino, de pesquisa e de extensão é:

Considerando cada um dos eixos apresentados acima, suas dimensões de análise e os indicadores de qualidade desenvolvidos para acompanhamento do desempenho institucional, expõe-se, a seguir, a análise detalhada por eixo e dimensão do instrumento.

### 3. ANÁLISE DOS DADOS DO CAMPUS ARAQUARI

Na análise dos dados, decidiu-se trabalhar o relatório de forma fragmentada, ou seja, desenvolver um relatório institucional (que foi postado no sistema eMEC) e relatórios locais. Isso será importante para identificar as especificidades de cada *campi*, com relação às práticas, processos e à infraestrutura institucional. Os relatórios locais servirão de base para composição das ações estratégicas pela Gestão do campus e da Reitoria. Sob o ponto de vista da qualidade e do desenvolvimento pleno dos indicadores é importante que estes dados não só apontem para a necessidade de se desenvolver estratégias que visem potencializar a qualidade institucional, mas também transformá-las em ações em cada um dos *campi*, a fim de socializar estas práticas de forma ampla e adequada.

Sendo assim, para apoiar o desenvolvimento das ações a serem tomadas seguem as respostas obtidas por meio do questionário aplicado pelas comissões de cada campus da CPA. Participaram do processo da avaliação institucional do Campus Araquari ano base 2020/2021 um total de 575 respondentes de um total possível de 2.016 (docentes, TAE, discentes de ensino superior, discentes dos cursos técnicos integrados e subsequente ao ensino médio), o que representou uma participação global de 28,5%. Esse percentual indica a boa representatividade da comunidade do campus para o diagnóstico de situação.

O quantitativo e respondentes por categoria/segmento e curso foi:

- **Docentes:** 61,4% (81/132)
- **Técnicos Administrativos em Educação (TAE):** 65,5% (55/84)
- **Discentes do ensino superior (Graduação):** 24,9% (267/1.072)
  - **Medicina Veterinária:** 52,4% (132/252)
  - **Agronomia:** 28,7% (41/143)
  - **Licenciatura em Química:** 19,2% (30/156)
  - **Redes de Computadores:** 16,35 (25/153)
  - **Sistemas da Informação:** 12,6% (30/239)
  - **Licenciatura em Ciências Agrícolas:** 7,0% (9/129)

- **Discentes dos cursos técnicos integrados (EMI) e subsequente (SUB) ao ensino médio: 23,6% (172/728)**
  - **Agrimensura: 20,0% (11/55)**
  - **Técnico em Agropecuária: 16,8% (51/303)**
  - **Técnico em Informática e Informática para Internet: 28,5% (68/239)**
  - **Técnico em Química: 32,1% (42/131)**

A correspondência entre os conceitos está apresentada no Quadro 4.

Quadro 4: Correspondência entre as notas e os conceitos da avaliação institucional.

<b>Intervalo de nota</b>	<b>Cor representada</b>	<b>Conceito</b>	<b>Significado para a gestão</b>
1,0 a 1,74	Vermelho	Ruim	Urgência
1,75 a 2,49	Amarelo	Regular	Satisfatório
2,5 a 3,24	Verde	Bom	Adequado
3,25 a 4,0	Azul	Ótimo	Excelência
Não sei	-	-	-
Não se aplica	-	-	-

A análise realizada pela CPA do Campus Araquari está apresentada no Quadro 5. Os conceitos atribuídos foram agrupados em quatro categorias, sendo considerado o percentual de respondentes em cada uma. Observações foram destacadas no rodapé das Tabelas quanto ao item “Não se aplica”.

Quadro 5: Categorias de conceitos para as respostas dos segmentos (docente, TAE e discente).

<b>Soma dos conceitos</b>	<b>Resultado</b>	<b>Destaque na Tabela</b>
Ótimo	≥ 75,0%	<b>Excelência</b>
Ótimo e Bom	≥ 70,0%	<b>Satisfatório</b>
Regular, Ruim, Não sei, Não se aplica	≥ 30,0% e < 50,0%	<b>Atenção</b>
Regular, Ruim, Não sei, Não se aplica	≥ 50,0%	<b>Urgente</b>

### 3.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

#### 3.1.1 Eixo 1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

A Tabela 1 apresenta os dados absolutos e relativos para as categorias docentes, técnicos administrativos em educação (TAE), ensino superior (Graduação) e ensino técnico integrado e subsequente ao ensino médio (EMI&SUB) para o Eixo 1 Dimensão 8. Na questão E1D08-1, para 34,6% dos docentes, 37,1% dos alunos de graduação e 42,4% dos alunos do ensino médio o item foi classificado como “Regular”, “Ruim”, “Não sabem ou Não se aplica”. A questão E1D08-1 para os TAE e para os quatro segmentos na questão E1D08-2 (O cumprimento da missão (Proporcionar educação profissional, atuando em ensino, pesquisa e extensão, comprometidos com a formação cidadã, a inclusão social e o desenvolvimento regional) institucional pelo IFC) mais de 70,0% dos respondentes avaliaram como “Ótimo” e “Bom”.

Tabela 1 - Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) Dimensão 08 (Planejamento e Avaliação).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Média
E1D08-1	1) A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é	Docentes	11	42	20	6	2	2,73
			13,58%	51,85%	24,69%	7,41%	2,47%	
		TAE	11	28	9	3	4	2,92
			20,00%	50,91%	16,36%	5,45%	7,27%	
		Graduação	41	127	52	12	35	2,85
			15,36%	47,57%	19,48%	4,49%	13,11%	
EMI&SUB	21	78	38	7	28	2,78		
	12,21%	45,35%	22,09%	4,07%	16,28%			
E1D08-2	2) O cumprimento da missão (Proporcionar educação profissional, atuando em ensino, pesquisa e extensão, comprometidos com a formação cidadã, a inclusão social e o desenvolvimento regional) institucional pelo IFC, é:	Docentes	27	31	21	2	0	3,02
			33,33%	38,27%	25,93%	2,47%	0,00%	
		TAE	7	32	12	4	0	2,76
			12,73%	58,18%	21,82%	7,27%	0,00%	
		Graduação	98	131	26	6	6	3,23
			36,70%	49,06%	9,74%	2,25%	2,25%	
EMI&SUB	63	70	29	5	5	3,14		
	36,63%	40,70%	16,85%	2,91%	2,91%			

### 3.2 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

#### 3.2.1 Eixo 2 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)

A Tabela 2 detalha as respostas das questões do Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) Dimensão 1 (Missão e PDI). Nas duas questões dessa dimensão o somatório de respostas “Regular”, “Ruim”, “Não sabem ou Não se aplica” superou 30,0% nos quatro segmentos avaliados. Destaca-se o quesito E2D01-2 (Os dados dos relatórios da CPA são a base para a tomada de decisões da gestão, sendo assim a utilização dos relatórios da CPA para melhorias pela gestão) onde 53,1% dos docentes classificaram como “Regular”, “Ruim”, “Não sabem ou Não se aplica”.

Tabela 2 - Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) Dimensão 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E2D01-1	3) A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) dos resultados da última avaliação institucional realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:	Docentes	7	39	20	10	5	2,57
			8,64%	48,15%	24,69%	12,35%	6,17%	
		TAE	7	29	9	5	5	2,76
			12,73%	52,73%	16,36%	9,09%	9,09%	
		Graduação	41	104	49	17	56	2,80
			15,36%	38,95%	18,35%	6,37%	20,97%	
EMI&SUB	20	73	25	10	44	2,80		
	11,63%	42,44%	14,53%	5,81%	25,59%			
E2D01-2	4) Os dados dos relatórios da CPA são a base para a tomada de decisões da gestão, sendo assim a utilização dos relatórios da CPA para melhorias pela gestão é:	Docentes	12	26	19	12	12	2,55
			14,81%	32,10%	23,46%	14,81%	14,81%	
		TAE	4	28	13	2	8	2,72
			7,27%	50,91%	23,64%	3,64%	14,55%	
		Graduação	53	117	34	7	56	3,02
			19,85%	43,82%	12,73%	2,62%	20,97%	
EMI&SUB	33	75	26	2	36	3,02		
	19,19%	43,60%	15,12%	1,16%	20,93%			

### 3.2.2 Eixo 2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

A Tabela 3 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) Dimensão 3 (Responsabilidade Social da Instituição). Para as cinco questões mais de 70,0% dos discentes, tanto do superior como do médio integrado e subsequente, atribuíram “Ótimo” e “Bom”. Para 54,55% dos TAE e 38,17% dos docentes, as ações promovidas para o desenvolvimento sustentável no campus (E2D03-2) são consideradas “Regular”, “Ruim” ou “Não sei/Não se aplica”.

Além disso, para os docentes e TAE as questões relacionadas ao ensino, pesquisa e extensão dos APL (E2D03-1) e as ações de inclusão para pessoas com deficiências e/ou necessidades educacionais específicas(E2D03-4) o percentual de “Regular”, “Ruim” ou “Não sei/Não se aplica” foi superior a 30,0% e o percentual de “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 50,0%.

Mais de 70,0% dos docentes e TAE classificaram como “Ótimo” e “Bom” os quesitos E2D03-3 (O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica por meio de: palestras, cursos, apresentações, atividades dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) e de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI)) e E2D03-5 (As atividades desenvolvidas no campus (feiras, eventos, mostras, entre outros) que integram Ciência, Tecnologia e Sociedade).

Tabela 3 – Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) Dimensão 3 (Responsabilidade Social da Instituição).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E2D03-1	5) Os atendimentos aos arranjos produtivos locais (APL) nas atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas pelo campus, são:	Docentes	9	39	25	4	4	2,69
			11,11%	48,15%	30,86%	4,94%	4,94%	
		TAE	3	26	16	4	6	2,57
			5,45%	47,27%	29,09%	7,27%	10,91%	
		Graduação	72	122	30	8	35	3,11
			26,97%	45,69%	11,24%	3,00%	13,11%	
		EMI&SUB	51	85	28	2	6	3,11
			29,65%	49,42%	16,28%	1,16%	3,49%	

E2D03-2	6) As ações promovidas para o desenvolvimento sustentável no campus são:	Docentes	9	41	20	7	4	2,68
			11,11%	50,62%	24,69%	8,64%	4,94%	
		TAE	3	22	23	2	5	2,52
			5,45%	40,00%	41,82%	3,64%	9,09%	
		Graduação	80	119	35	6	27	3,14
			29,96%	44,57%	13,11%	2,25%	10,11%	
EMI&SUB	74	68	21	1	8	3,31		
	43,02%	39,53%	12,21%	0,58%	4,65%			
E2D03-3	7) O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica por meio de: palestras, cursos, apresentações, atividades dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) e de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI), no seu campus é:	Docentes	28	31	17	3	2	3,06
			34,57%	38,27%	20,99%	3,70%	2,47%	
		TAE	12	30	8	2	3	3,00
			21,82%	54,55%	14,55%	3,64%	5,45%	
		Graduação	116	103	25	2	21	3,35
			43,45%	38,58%	9,36%	0,75%	7,87%	
EMI&SUB	93	55	11	2	11	3,48		
	54,07%	31,98%	6,40%	1,16%	6,40%			
E2D03-4	8) As ações de inclusão para pessoas com deficiências e/ou necessidades educacionais específicas são:	Docentes	14	42	22	2	1	2,85
			17,28%	51,85%	27,16%	2,47%	1,23%	
		TAE	5	27	17	4	2	2,62
			9,09%	49,09%	30,91%	7,27%	3,64%	
		Graduação	77	96	37	11	46	3,08
			28,84%	35,96%	13,86%	4,12%	17,23%	
EMI&SUB	67	70	12	1	22	3,35		
	38,95%	40,70%	6,98%	0,58%	12,79%			

E2D03-5	9) As atividades desenvolvidas no campus (feiras, eventos, mostras, entre outros) que integram Ciência, Tecnologia e Sociedade são:	Docentes	16	49	15	1	0	2,99
			19,75%	60,49%	18,52%	1,23%	0,00%	
		TAE	8	31	8	3	5	2,88
			14,55%	56,36%	14,55%	5,45%	9,09%	
		Graduação	102	106	31	2	26	3,28
			38,20%	39,70%	11,61%	0,75%	9,74%	
		EMI&SUB	74	64	8	2	24	3,42
			43,02%	37,21%	4,65%	1,16%	13,95%	

### 3.3 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

#### 3.3.1 Eixo 3 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

A Tabela 3 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão). São nove questões avaliadas nessa Dimensão, das quais a E3D02–8 (As ações da política de internacionalização do IFC) e E3D02–9 (O incentivo a programas de intercâmbio entre o IFC e outras Instituições Nacionais), mais de 50,0% dos respondentes nas quatro categorias pesquisadas indicaram como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”. Em outras três questões, E3D02–5, E3D02-6 e E3D02–7, mais de 50,0% dos docentes e TAE indicaram como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Para 71,6% e 76,5% dos docentes as questões E3D02-2 (A divulgação, a atuação, o incentivo e o apoio (do Campus) para a participação em projetos de ensino, de pesquisa e de extensão) e E3D02-3 (O cumprimento dos trâmites legais, a transparência e a clareza dos critérios de avaliação de projetos de ensino, pesquisa e extensão), foram avaliadas como “Ótimo” e “Bom”, respectivamente.

Na avaliação de 73,8% dos discentes de graduação e 73,3% dos discentes EMI&SUB o item E3D02-4 (A integração e a interdisciplinaridade trabalhadas nos componentes curriculares (disciplinas) dos cursos) foi avaliado como “Ótimo” e “Bom”. Ainda, 73,3% dos discentes EMI&SUB indicaram como “Ótimo” e “Bom” a questão E3D02-2.

Para as demais categorias respondentes nos quesitos dessa dimensão o percentual de respostas “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Tabela 4 – Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E3D02-1	10) A divulgação sobre os resultados das avaliações dos cursos é:	Docentes	5	36	31	8	1	2,48
			6,17%	44,44%	38,27%	9,88%	1,23%	
		TAE	2	26	19	4	4	2,51
			3,64%	47,27%	34,55%	7,27%	7,27%	
		Graduação	59	124	43	15	26	2,94
			22,10%	46,44%	16,10%	5,62%	9,74%	
EMI&SUB	27	88	38	5	14	2,87		
	15,70%	51,16%	22,09%	2,91%	8,14%			
E3D02-2	11) A divulgação, a atuação, o incentivo e o apoio (do Campus) para a participação em projetos de ensino, de pesquisa e de extensão, são:	Docentes	12	46	16	6	1	2,80
			14,81%	56,79%	19,75%	7,41%	1,23%	
		TAE	11	23	13	4	4	2,80
			20,00%	41,82%	23,64%	7,27%	7,27%*	
		Graduação	74	101	66	16	10	2,91
			27,72%	37,83%	24,72%	5,99%	3,75%	
EMI&SUB	36	90	29	13	4	2,89		
	20,93%	52,33%	16,86%	7,56%	2,33%			
E3D02-3	12) O cumprimento dos trâmites legais, a transparência e a clareza dos critérios de avaliação de projetos de ensino, pesquisa e extensão são:	Docentes	14	48	12	1	6	3,00
			17,28%	59,26%	14,81%	1,23%	7,41%	
		TAE	4	25	11	1	14	2,78
			7,27%	45,45%	20,00%	1,82%	25,45%*	
		Graduação	69	103	53	10	32	2,98
			25,84%	38,58%	19,85%	3,75%	11,99%	
EMI&SUB	37	82	35	5	13	2,95		
	21,51%	47,67%	20,35%	2,91%	7,56%			

E3D02-4	13) A integração e a interdisciplinaridade trabalhadas nos componentes curriculares (disciplinas) dos cursos são:	Docentes	4	37	31	9	0	2,44
			4,94%	45,68%	38,27%	11,11%	0,00%	
		TAE	2	26	11	2	14	2,68
			3,64%	47,27%	20,00%	3,64%	25,45%*	
		Graduação	70	127	55	12	3	2,97
			26,22%	47,57%	20,60%	4,49%	1,12%	
EMI&SUB	44	82	33	6	7	2,99		
	25,58%	47,67%	19,19%	3,49%	4,07%			
E3D02-5	14) As ações de permanência e de prevenção da evasão escolar no Campus, são:	Docentes	10	29	28	10	4	2,51
			12,35%	35,80%	34,57%	12,35%	4,94%	
		TAE	1	16	18	3	17	2,39
			1,82%	29,09%	32,73%	5,45%	30,91%	
		Graduação	37	99	55	35	41	2,61
			13,86%	37,08%	20,60%	13,11%	15,36%	
EMI&SUB	26	74	32	10	30	2,82		
	15,12%	43,02%	18,60%	5,81%	17,44%			
E3D02-6	15) O acesso aos recursos virtuais de aprendizagem - ambientes virtuais e/ou à distância (EaD/Atividades Remotas) é:	Docentes	6	31	27	16	1	2,34
			7,41%	38,27%	33,33%	19,75%	1,23%	
		TAE	2	15	14	4	20	2,43
			3,64%	27,27%	25,45%	7,27%	36,36%*	
		Graduação	53	112	81	16	5	2,77
			19,85%	41,95%	30,34%	5,99%	1,87%	
EMI&SUB	34	76	46	16	0	2,74		
	19,77%	44,19%	26,74%	9,30%	0,00%			

E3D02-7	16) A qualidade e a diversidade dos recursos virtuais de aprendizagem oferecidos/utilizados nas atividades remotas do campus são:	Docentes	7	24	33	14	3	2,31
			8,64%	29,63%	40,74%	17,28%	3,70%	
		TAE	1	19	13	2	20	2,54
			1,82%	34,55%	23,64%	3,64%	36,36%*	
		Graduação	44	113	80	20	10	2,70
			16,48%	42,32%	29,96%	7,49%	3,75%	
EMI&SUB	31	80	49	11	1	2,77		
	18,02%	46,51%	28,49%	6,40%	0,58%			
E3D02-8	17) As ações da política de internacionalização do IFC são:	Docentes	3	17	23	20	18	2,05
			3,70%	20,99%	28,40%	24,69%	22,22%	
		TAE	0	15	13	5	22	2,30
			0,00%	27,27%	23,64%	9,09%	40,00%	
		Graduação	26	79	52	25	85	2,58
			9,74%	29,59%	19,48%	9,36%	31,84%	
EMI&SUB	23	61	22	2	64	2,97		
	13,37%	35,47%	12,79%	1,16%	37,21%			
E3D02-9	18) O incentivo a programas de intercâmbio entre o IFC e outras Instituições Nacionais é:	Docentes	1	18	23	21	18	1,98
			1,23%	22,22%	28,40%	25,93%	22,22%	
		TAE	0	7	13	10	25	1,90
			0,00%	12,73%	23,64%	18,18%	45,45%	
		Graduação	24	49	59	66	69	2,16
			8,99%	18,35%	22,10%	24,72%	25,84%	
EMI&SUB	20	39	29	13	71	2,65		
	11,63%	22,67%	16,86%	7,56%	41,28%			

\* Parte dos TAE não atuam em atividades de pesquisa, ensino e extensão; bem como atividades relacionadas a ensino e aprendizagem, de forma que as interpretações devem ser ponderadas.

### 3.3.2 Eixo 3 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

A Tabela 5 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) Dimensão 4 (Comunicação com a sociedade).

Para 71,6% os docentes respondentes o resultado para a questão E3D04-2 (Os mecanismos de comunicação, estratégias de divulgação da Instituição e a interação do IFC com a sociedade, em redes sociais, jornais, TV, Rádio e outros meios) é considerado “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”. Por outro lado, 74,9% dos discentes de graduação e 77,3% dos discentes EMI&SUB consideram “Ótimo” ou “Bom” a eficiência e clareza na comunicação/divulgação dos processos de Ingresso no IFC (E3D04-4). Nas demais questões e segmentos respondentes o percentual de respostas “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Tabela 5 – Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) Dimensão 4 (Comunicação com a Sociedade).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E3D04-1	19) A apresentação dos conteúdos (de forma clara, organizada e atualizada) no site institucional é:	Docentes	12	34	24	10	1	2,60
			14,81%	41,98%	29,63%	12,35%	1,23%	
		TAE	6	26	13	7	3	2,60
			10,91%	47,27%	23,64%	12,73%	5,45%	
		Graduação	61	125	63	15	3	2,88
			22,85%	46,82%	23,60%	5,62%	1,12%	
EMI&SUB	36	70	45	19	2	2,72		
	20,93%	40,70%	26,16%	11,05%	1,16%			
E3D04-2	20) Os mecanismos de comunicação, estratégias de divulgação da Instituição e a interação do IFC com a sociedade, em redes sociais, jornais, TV, Rádio e outros meios são:	Docentes	5	18	29	28	1	2,00
			6,17%	22,22%	35,80%	34,57%	1,23%	
		TAE	2	27	11	11	4	2,39
			3,64%	49,09%	20,00%	20,00%	7,27%	
		Graduação	50	104	72	21	20	2,74
			18,73%	38,95%	26,97%	7,87%	7,49%	
EMI&SUB	32	74	36	11	19	2,83		
	18,60%	43,02%	20,93%	6,40%	11,05%			

E3D04-3	21) A comunicação/divulgação das atividades previstas no calendário acadêmico e das atividades extras no campus, é:	Docentes	7	46	23	5	0	2,68
			8,64%	56,79%	28,40%	6,17%	0,00%	
		TAE	3	30	18	2	2	2,64
			5,45%	54,55%	32,73%	3,64%	3,64%	
		Graduação	56	121	62	20	8	2,82
			20,97%	45,32%	23,22%	7,49%	3,00%	
EMI&SUB	36	76	42	11	7	2,83		
	20,93%	44,19%	24,42%	6,40%	4,07%			
E3D04-4	22) A eficiência e clareza na comunicação/divulgação dos processos de Ingresso no IFC são:	Docentes	11	34	23	10	3	2,59
			13,58%	41,98%	28,40%	12,35%	3,70%	
		TAE	5	32	13	2	3	2,77
			9,09%	58,18%	23,64%	3,64%	5,45%	
		Graduação	79	121	45	13	9	3,03
			29,59%	45,32%	16,85%	4,87%	3,37%	
EMI&SUB	44	89	28	3	8	3,06		
	25,58%	51,74%	16,28%	1,74%	4,65%			

### 3.3.3 Eixo 3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

A Tabela 6 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento do Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) Dimensão 9 (Política de Atendimento aos Discentes).

Para as questões E3D09-2 (Os benefícios oferecidos pelos Programas de Assistência Estudantil (PAE)) e E3D09-5 (As políticas de integração acadêmica e social (feira do conhecimento, semanas acadêmicas, sábados letivos, jogos estudantis) entre os estudantes no campus e intercampi), para os quatro segmentos respondentes o percentual de respostas “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Quando questionados sobre “A política de acesso pelo sistema de cotas no IFC” (E3D09-1) 72,8% dos docentes e 73,0% dos discentes de graduação consideraram “Ótimo” e “Bom”. Em relação a questão E3D09-3 (O atendimento e os serviços prestados pela Serviço Integrado de Suporte e Acompanhamento Educacional (SISAE)), 71,6% dos docentes consideraram “Ótimo” e “Bom”. No entanto, para 51,7% dos discentes de graduação consideraram “Regular”, “Ruim” e

“Não sabem/Não se aplica”. Há que se destacar que a atuação do SISAÉ é direcionada especialmente ao ensino médio. Para 36,4% e 44,8% dos TAE e discentes EMI&SUB, respectivamente, as respostas foram “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Em relação a pergunta E3D09-4 (A interação entre as Coordenações de curso e os estudantes), 77,8% dos docentes, 74,9% do discentes de graduação e 81,4% dos discentes EMI&SUB consideraram “Ótimo” e “Bom”. Para 50,6% dos discentes de graduação e 59,9% dos discentes EMI&SUB a “A orientação/suporte para a realização do estágio” foi considerada “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”, embora 22,5% dos alunos de graduação e 44,8% dos alunos EMI&SUB consideraram como “Não sabem/Não se aplica”.

Tabela 6 - Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) Dimensão 9 (Política de Atendimento aos Discentes).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E3D09-1	23) A política de acesso pelo sistema de cotas no IFC é:	Docentes	18	41	4	2	16	3,15
			22,22%	50,62%	4,94%	2,47%	19,75%	
		TAE	7	26	12	0	10	2,89
			12,73%	47,27%	21,82%	0,00%	18,18%	
		Graduação	95	100	19	1	52	3,34
			35,58%	37,45%	7,12%	0,37%	19,48%	
EMI&SUB	36	70	45	19	2	2,72		
	20,93%	40,70%	26,16%	11,05%	1,16%			
E3D09-2	24) Os benefícios oferecidos pelos Programas de Assistência Estudantil (PAE) são:	Docentes	17	28	16	1	19	2,98
			20,99%	34,57%	19,75%	1,23%	23,46%	
		TAE	7	23	8	0	17	2,97
			12,73%	41,82%	14,55%	0,00%	30,91%	
		Graduação	67	86	30	9	75	3,10
			25,09%	32,21%	11,24%	3,37%	28,09%	
EMI&SUB	32	74	36	11	19	2,83		
	18,60%	43,02%	20,93%	6,40%	11,05%			

E3D09-3	25) O atendimento e os serviços prestados pela Serviço Integrado de Suporte e Acompanhamento Educacional (SISAE) são:	Docentes	18	40	7	3	13	3,07
			22,22%	49,38%	8,64%	3,70%	16,05%	
		TAE	8	27	4	0	16	3,10
			14,55%	49,09%	7,27%	0,00%	29,09%	
		Graduação	48	81	27	5	106	3,07
			17,98%	30,34%	10,11%	1,87%	39,70%*	
EMI&SUB	37	58	4	1	72	3,31		
	21,51%	33,72%	2,33%	0,58%	41,86%			
E3D09-4	26) A interação entre as Coordenações de curso e os estudantes é:	Docentes	30	33	10	2	6	3,21
			37,04%	40,74%	12,35%	2,47%	7,41%	
		TAE	2	22	8	2	21	2,71
			3,64%	40,00%	14,55%	3,64%	38,18%**	
		Graduação	93	107	54	13	0	3,05
			34,83%	40,07%	20,22%	4,87%	0,00%	
EMI&SUB	61	79	19	8	5	3,16		
	35,47%	45,93%	11,05%	4,65%	2,91%			
E3D09-5	27) As políticas de integração acadêmica e social (feira do conhecimento, semanas acadêmicas, sábados letivos, jogos estudantis) entre os estudantes no campus e intercâmbios são:	Docentes	15	40	20	1	5	2,91
			18,52%	49,38%	24,69%	1,23%	6,17%	
		TAE	3	26	10	0	16	2,82
			5,45%	47,27%	18,18%	0,00%	29,09%	
		Graduação	70	106	40	9	42	3,05
			26,22%	39,70%	14,98%	3,37%	15,73%	
EMI&SUB	41	77	17	6	31	3,09		
	23,84%	44,77%	9,88%	3,49%	18,02%			

E3D09-6	28) As ações pedagógicas de atendimento extraclasse aos discentes são:	Docentes	12	44	15	2	8	2,90
			14,81%	54,32%	18,52%	2,47%	9,88%	
		TAE	1	17	10	0	27	2,68
			1,82%	30,91%	18,18%	0,00%	49,09%**	
		Graduação	49	102	58	7	51	2,89
			18,35%	38,20%	21,72%	2,62%	19,10%	
		EMI&SUB	39	75	26	2	30	3,06
			22,67%	43,60%	15,12%	1,16%	17,44%	
E3D09-7	29) A orientação/suporte para a realização do estágio é:	Docentes	12	34	18	0	17	2,91
			14,81%	41,98%	22,22%	0,00%	20,99%	
		TAE	1	25	10	0	19	2,75
			1,82%	45,45%	18,18%	0,00%	34,55%**	
		Graduação	56	76	55	20	60	2,81
			20,97%	28,46%	20,60%	7,49%	22,47%	
		EMI&SUB	27	42	19	7	77	2,94
			15,70%	24,42%	11,05%	4,07%	44,77%	

\* A atuação do SISAE é direcionada especialmente ao ensino médio.

\*\* Parte dos TAE não tem atividade voltada a essas atividades.

### **3.4 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO**

#### **3.4.1 Eixo 4 Dimensão 5: Políticas de Pessoal**

A Tabela 7 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 4 (Políticas de Gestão) Dimensão 5 (Políticas de Pessoal) respondidas somente pelas categorias de docentes e TAE.

Quando questionados sobre “As políticas de capacitação no Campus e as condições para participar em cursos de pós-graduação e de formação continuada” (E4D05-1); “O incentivo na participação da elaboração do planejamento anual do campus” (E4D05-2); “O incentivo à participação em Grupos de Trabalho, Comissões, etc.” (E4D05-3); e “A escolha de servidores para cargos de chefia ou funções gratificadas pautada em critérios técnicos” (E4D05-6) o percentual de TAE que registraram “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” foi de 56,4%; 72,7%; 58,2% e 58,2%, respectivamente. Nas quatro questões o percentual de docentes que registrou como “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” ficou entre 33,3% e 49,4%.

Quando questionados sobre “O conhecimento sobre as ações da Comissão de Ética” (E4D05-4) e “Os processos de avaliação de estágio probatório e/ou progressão funcional” (E4D05-10), o percentual de respostas “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Para 70,9% dos TAE o quesito “As relações interpessoais no ambiente de trabalho no Campus” (E4D05-5) é considerado “Ótimo” e “Bom” enquanto para os docentes esse percentual é de 69,1%. Sobre as questões “A relação entre quantidade de TAE e volume de trabalho exigido” (E4D05-7); “A relação entre quantidade de Docentes e volume de trabalho exigido” (E4D05-8); e “A política de movimentação (remoção e redistribuição) de servidores” (E4D05-9) tanto para docentes como TAE o percentual de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” ultrapassou 50,0%. Há que se considerar na questão E4D05-8 que 41,8% dos TAE responderam “Não sabem/Não se aplica”, pois, existem atividades que são atribuições exclusivas dos docentes e os TAE não tem atuação.



E4D05-7	36) A relação entre quantidade de TAE e volume de trabalho exigido é:	Docentes	4	16	26	19	16	2,08
			4,94%	19,75%	32,10%	23,46%	19,75%	
		TAE	1	5	18	31	0	1,56
			1,82%	9,09%	32,73%	56,36%	0,00%	
E4D05-8	37) A relação entre quantidade de Docentes e volume de trabalho exigido é:	Docentes	2	30	31	13	5	2,28
			2,47%	37,04%	38,27%	16,05%	6,17%	
		TAE	8	15	5	4	23	2,84
			14,55%	27,27%	9,09%	7,27%	41,82%*	
E4D05-9	38) A política de movimentação (remoção e redistribuição) de servidores é:	Docentes	1	32	21	13	14	2,31
			1,23%	39,51%	25,93%	16,05%	17,28%	
		TAE	1	19	21	2	12	2,44
			1,82%	34,55%	38,18%	3,64%	21,82%	
E4D05-10	39) Os processos de avaliação de estágio probatório e/ou progressão funcional são:	Docentes	6	44	22	4	5	2,68
			7,41%	54,32%	27,16%	4,94%	6,17%	
		TAE	6	27	15	5	2	2,64
			10,91%	49,09%	27,27%	9,09%	3,64%	

\* Há atividades que são atribuições exclusivas dos docentes.

### **3.4.2 Eixo 4 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição**

A Tabela 8 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 4 (Políticas de Gestão) Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição) respondido pelas quatro categorias, com exceção da questão “A integração entre o Campus e a Reitoria” (E4D06-2) em que os discentes não respondem.

Quando questionados sobre “A integração entre o Campus e a Reitoria” (E4D06-2); “Em relação à transparência na tomada de decisões no âmbito da Reitoria” (E4D06-11) e “O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC” (E4D06-12), para os docentes e TAE respondentes, o percentual de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” ultrapassou 50,0%. Nas questões E4D06-11 e E4D06-12, para 51,3% e 54,3%, respectivamente, os discentes do ensino superior indicaram “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”, enquanto essa afirmação correspondeu a 44,8% e 41,9%, respectivamente para os discentes do EMI&SUB.

Por outro lado, mais de 70,0% dos respondentes nas quatro categorias indicaram como “Ótimo” e “Bom” “O serviço da secretaria acadêmica/coordenação de registros escolares” (E4D06-4).

Para 74,1% dos docentes, 80,5% dos discentes de graduação e 84,3% dos discentes do EMI&SUB é considerado “Ótimo” e “Bom” a questão “De modo geral, a gestão do Campus” (E4D06-1), enquanto 30,9% dos TAE indicaram como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Sobre o item “A atuação e a socialização das ações e deliberações dos conselhos e colegiados (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) com os estudantes e servidores” (E4D06-3), 56,4% dos TAE, 50,5% dos discentes de graduação e 50,0% dos discentes EMI&SUB registraram como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Na questão “Os serviços dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), Pedagógico (NUPE), de Gestão Ambiental (NGA), de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI) e de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES)” (E4D06-5), 90,1% dos docentes e 70,9% dos TAE indicaram como “Ótimo” e “Bom”. Porém, nesse item 50,6% dos discentes de graduação e 36,0% dos discentes EMI&SUB responderam que é “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Sobre “A atuação das Comissões Própria de Avaliação (CPA)” (E4D06-6), 76,4% dos TAE indicaram como “Ótimo” e “Bom”, por outro lado, para 38,3% dos docentes, 47,9% dos discentes de graduação e 47,7% dos discentes EMI&SUB consideram “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”, com mais de 35% dos discentes indicando “Não sabem/Não se aplica”.

Para 75,3% e 74,6% dos docentes e TAE, respectivamente, a questão “A atuação da Direção Geral do campus em relação às demandas da função” (E4D06-7) é considerado como “Ótimo” e “Bom”, enquanto para 40,5% dos discentes de graduação e 35,5% dos discentes EMI&SUB é “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

O percentual de docentes que responderam como “Ótimo” e “Bom” foi de 74,1% e 88,9%, respectivamente, as questões sobre “A atuação da Direção de Ensino, Pesquisa e Extensão (DEPE) em relação às demandas da função” (E4D06-8) e “A atuação da Coordenação Geral de Ensino (CGE) ou Coordenação de Ensino Superior (CGES) em relação às demandas da função” (E4D06-10). Enquanto o percentual de TAE e discentes respondendo como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” para as duas questões oscilou entre 34,6% e 46,5%.

Finalmente, para 52,1% dos discente de graduação e 52,9% dos discentes do EMI&SUB é “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” a “A atuação da Direção de Administração e Planejamento (DAP) em relação às demandas da função” (E4D06-9). Para os docentes e TAE o percentual de respostas “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Tabela 8 - Eixo 4 (Políticas de Gestão) Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição)

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E4D06-1	40) De modo geral, a gestão do Campus é:	Docentes	17	43	14	5	2	2,91
			20,99%	53,09%	17,28%	6,17%	2,47%	
		TAE	6	32	12	3	2	2,77
			10,91%	58,18%	21,82%	5,45%	3,64%	
		Graduação	56	159	48	1	3	3,02
			20,97%	59,55%	17,98%	0,37%	1,12%	
		EMI&SUB	49	96	19	4	4	3,13
			28,49%	55,81%	11,05%	2,33%	2,33%	

E4D06-2	41) A integração entre o Campus e a Reitoria, é:	Docentes	6	29	17	3	26	2,69
			7,41%	35,80%	20,99%	3,70%	32,10%	
		TAE	2	18	15	6	14	2,39
			3,64%	32,73%	27,27%	10,91%	25,45%	
E4D06-3	42) A atuação e a socialização das ações e deliberações dos conselhos e colegiados (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) com os estudantes e servidores são:	Docentes	5	40	26	8	2	2,53
			6,17%	49,38%	32,10%	9,88%	2,47%	
		TAE	2	22	17	6	8	2,43
			3,64%	40,00%	30,91%	10,91%	14,55%	
		Graduação	35	97	55	12	68	2,78
			13,11%	36,33%	20,60%	4,49%	25,47%	
EMI&SUB	19	67	24	4	58	2,89		
	11,05%	38,95%	13,95%	2,33%	33,72%			
E4D06-4	43) O serviço da secretaria acadêmica/coordenação de registros escolares, é:	Docentes	25	48	5	0	3	3,26
			30,86%	59,26%	6,17%	0,00%	3,70%	
		TAE	7	32	5	2	9	2,96
			12,73%	58,18%	9,09%	3,64%	16,36%	
		Graduação	58	143	43	7	16	3,00
			21,72%	53,56%	16,10%	2,62%	5,99%	
EMI&SUB	43	85	20	1	23	3,14		
	25,00%	49,42%	11,63%	0,58%	13,37%			
E4D06-5	44) Os serviços dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), Pedagógico (NUPE), de Gestão Ambiental (NGA), de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI) e de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) são:	Docentes	24	36	14	0	7	3,14
			29,63%	44,44%	17,28%	0,00%	8,64%	
		TAE	5	34	5	0	11	3,00
			9,09%	61,82%	9,09%	0,00%	20,00%	
		Graduação	52	80	24	4	107	3,13
			19,48%	29,96%	8,99%	1,50%	40,07%	
EMI&SUB	55	55	15	1	46	3,30		
	31,98%	31,98%	8,72%	0,58%	26,74%			

E4D06-6	45) A atuação das Comissões Própria de Avaliação (CPA) é:	Docentes	15	35	15	3	13	2,91
			18,52%	43,21%	18,52%	3,70%	16,05%	
		TAE	6	36	4	1	8	3,00
			10,91%	65,45%	7,27%	1,82%	14,55%	
		Graduação	39	100	28	5	95	3,01
			14,61%	37,45%	10,49%	1,87%	35,58%	
EMI&SUB	29	61	14	2	66	3,10		
	16,86%	35,47%	8,14%	1,16%	38,37%			
E4D06-7	46) A atuação da Direção Geral do campus em relação às demandas da função, é:	Docentes	18	43	12	4	4	2,97
			22,22%	53,09%	14,81%	4,94%	4,94%	
		TAE	6	35	11	3	0	2,80
			10,91%	63,64%	20,00%	5,45%	0,00%	
		Graduação	48	111	51	6	51	2,93
			17,98%	41,57%	19,10%	2,25%	19,10%	
EMI&SUB	34	77	25	7	29	2,97		
	19,77%	44,77%	14,53%	4,07%	16,86%			
E4D06-8	47) A atuação da Direção de Ensino, Pesquisa e Extensão (DEPE) em relação às demandas da função, é:	Docentes	21	39	12	7	2	2,94
			25,93%	48,15%	14,81%	8,64%	2,47%	
		TAE	8	25	15	1	6	2,82
			14,55%	45,45%	27,27%	1,82%	10,91%	
		Graduação	52	101	34	4	76	3,05
			19,48%	37,83%	12,73%	1,50%	28,46%	
EMI&SUB	26	66	19	2	59	3,03		
	15,12%	38,37%	11,05%	1,16%	34,30%			

E4D06-9	48) A atuação da Direção de Administração e Planejamento (DAP) em relação às demandas da função, é:	Docentes	12	36	15	3	15	2,86
			14,81%	44,44%	18,52%	3,70%	18,52%	
		TAE	6	22	15	5	7	2,60
			10,91%	40,00%	27,27%	9,09%	12,73%	
		Graduação	36	92	31	3	105	2,99
			13,48%	34,46%	11,61%	1,12%	39,33%*	
EMI&SUB	28	53	20	2	69	3,04		
	16,28%	30,81%	11,63%	1,16%	40,12%*			
E4D06-10	49) A atuação da Coordenação Geral de Ensino (CGE) ou Coordenação de Ensino Superior (CGES) em relação às demandas da função é:	Docentes	24	48	5	3	1	3,16
			29,63%	59,26%	6,17%	3,70%	1,23%	
		TAE	7	29	7	1	11	2,95
			12,73%	52,73%	12,73%	1,82%	20,00%**	
		Graduação	43	106	34	3	81	3,02
			16,10%	39,70%	12,73%	1,12%	30,34%	
EMI&SUB	34	61	23	2	52	3,06		
	19,77%	35,47%	13,37%	1,16%	30,23%			
E4D06-11	50) Em relação à transparência na tomada de decisões no âmbito da Reitoria é:	Docentes	4	25	26	15	11	2,26
			4,94%	30,86%	32,10%	18,52%	13,58%	
		TAE	1	18	18	12	6	2,16
			1,82%	32,73%	32,73%	21,82%	10,91%	
		Graduação	36	94	66	19	52	2,68
			13,48%	35,21%	24,72%	7,12%	19,48%	
EMI&SUB	32	63	35	6	36	2,89		
	18,60%	36,63%	20,35%	3,49%	20,93%			

E4D06-12	51) O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC é:	Docentes	10	29	8	2	32	2,96
			12,35%	35,80%	9,88%	2,47%	39,51%***	
		TAE	3	21	9	1	21	2,76
			5,45%	38,18%	16,36%	1,82%	38,18%***	
		Graduação	37	85	40	5	100	2,92
			13,86%	31,84%	14,98%	1,87%	37,45%***	
		EMI&SUB	33	67	29	3	40	2,98
			19,19%	38,95%	16,86%	1,74%	23,26%	

\* Nem todos os discentes têm demandas relacionadas ao DAP.

\*\* Nem todos os TAE têm suas funções vinculadas a CGE e CGES.

\*\*\* Muitos servidores e discentes não necessitaram dos serviços da ouvidoria.

### 3.4.3 Eixo 4 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

A Tabela 9 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 4 (Políticas de Gestão) Dimensão 10 (Sustentabilidade Financeira) respondido pelas três categorias.

Na questão “A execução orçamentária do Campus, sobre a previsão e a aplicação de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão” (E4D10-1) 54,3% dos discentes de graduação e 50,0% dos discentes EMI&SUB indicaram como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”, enquanto para os docentes e TAE o percentual nessa mesma classificação de resposta foi de 49,4% e 49,1%, respectivamente.

Em relação a questão “A alocação de recursos destinados ao Campus que corresponde com às demandas específicas dos cursos” (E4D10-2), 45,4% dos discentes EMI&SUB indicaram como “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”, nas outras três categorias esse percentual superou 50,0%. Há que se considerar que nas duas questões o percentual de respondentes indicando especificamente “Não sabem/Não se aplica” é alto, sugerindo-se a comunicação mais intensa nesses quesitos a fim de esclarecer melhor a comunidade.

Tabela 9 - Eixo 4 (Políticas de Gestão) Dimensão 10 (Sustentabilidade Financeira).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E4D10-1	52) A execução orçamentária do Campus, sobre a previsão e a aplicação de recursos direcionados para o ensino, a pesquisa e a extensão é:	Docentes	7	34	13	5	22	2,73
			8,64%	41,98%	16,05%	6,17%	27,16%	
		TAE	2	26	11	1	15	2,73
			3,64%	47,27%	20,00%	1,82%	27,27%	
		Graduação	29	93	55	4	86	2,81
			10,86%	34,83%	20,60%	1,50%	32,21%	
EMI&SUB	32	54	27	6	53	2,94		
	18,60%	31,40%	15,70%	3,49%	30,81%			
E4D10-2	53) A alocação de recursos destinados ao Campus que corresponde com às demandas específicas dos cursos é:	Docentes	7	21	25	8	20	2,44
			8,64%	25,93%	30,86%	9,88%	24,69%	
		TAE	1	15	12	5	22	2,36
			1,82%	27,27%	21,82%	9,09%	40,00%	
		Graduação	31	89	59	14	74	2,71
			11,61%	33,33%	22,10%	5,24%	27,72	
EMI&SUB	29	65	22	5	51	2,98		
	16,86%	37,79%	12,79%	2,91%	29,65%			

### **3.5 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA**

#### **3.5.1 Eixo 5 Dimensão 7: Infraestrutura Física**

A Tabela 10 apresenta os dados absolutos, porcentagens e médias para cada pergunta e segmento para o Eixo 5 (Infraestrutura Física) Dimensão 7 (Infraestrutura Física) respondida pelas quatro categorias. Nas questões relacionadas a “A qualidade das plataformas de informática (SIGAA, Google Meet, e-mail, etc.) disponibilizadas pelo IFC durante o período da pandemia” (E5D07-1); e “A política de expansão/conservação dos espaços físicos demandados para as atividades de ensino, de pesquisa e de extensão” (E5D07-8), nos quatro segmentos respondentes o percentual de respostas “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”. Isso também foi observado na resposta dos docentes, TAE e discentes de graduação na questão “O respeito aos procedimentos de segurança sanitária (álcool Gel, distanciamento, uso de máscara, etc.) nas atividades presenciais do campus” (E5D07-4).

Por outro lado, os docentes, TAE e discentes de graduação quando questionados sobre “Os equipamentos e materiais disponibilizados pelo IFC para o exercício das atividades remotas durante o período da pandemia” (E5D07-3) e “Os serviços de apoio aos estudantes sem acesso à internet durante o período de pandemia” (E5D07-5), o percentual de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” superou 50,0%. Os discentes EMI&SUB avaliaram as questões E5D07-4 e E5D07-5, atribuindo 82,6% e 71,9%, respectivamente, de respostas “Ótimo” e “Bom”.

A questão “O apoio e o treinamento oferecidos pelo IFC e pelos campi para o aprendizado das plataformas de informática utilizadas durante o período da pandemia” (E5D07-2), foi considerada “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” para 60,0% dos TAE e 56,9% dos discentes. No quesito “A acessibilidade nas dependências do campus para as pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida” (E5D07-7) o percentual de resposta em “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica” para TAE, discentes de graduação e EMI&SUB foi de 60,0%, 53,2% e 51,2%, respectivamente. Em ambas as perguntas o percentual de docentes respondentes como “Ótimo” e “Bom” não ultrapassou 70,0% bem como não foi superior a 50,0% de respostas “Regular”, “Ruim” e “Não sabem/Não se aplica”.

Tabela 10 - Eixo 5 (Infraestrutura Física) Dimensão 7 (Infraestrutura Física).

Código	Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sabem ou Não se aplica	Total
E5D07-1	54) A qualidade das plataformas de informática (SIGAA, Google Meet, e-mail, etc.) disponibilizadas pelo IFC durante o período da pandemia é:	Docentes	9	39	21	10	2	2,59
			11,11%	48,15%	25,93%	12,35%	2,47%	
		TAE	4	32	15	3	1	2,69
			7,27%	58,18%	27,27%	5,45%	1,82%	
		Graduação	57	116	73	16	5	2,82
			21,35%	43,45%	27,34%	5,99%	1,87%	
EMI&SUB	35	60	43	26	8	2,63		
	20,35%	34,88%	25,00%	15,12%	4,65%			
E5D07-2	55) O apoio e o treinamento oferecidos pelo IFC e pelos campi para o aprendizado das plataformas de informática utilizadas durante o período da pandemia são:	Docentes	8	36	26	9	2	2,54
			9,88%	44,44%	32,10%	11,11%	2,47%	
		TAE	2	20	15	8	10	2,36
			3,64%	36,36%	27,27%	14,55%	18,18%	
		Graduação	32	83	62	20	70	2,64
			11,99%	31,09%	23,22%	7,49%	26,22%	
EMI&SUB	33	61	33	12	33	2,83		
	19,19%	35,47%	19,19%	6,98%	19,19%			
E5D07-3	56) Os equipamentos e materiais disponibilizados pelo IFC para o exercício das atividades remotas durante o período da pandemia são:	Docentes	0	18	23	27	13	1,87
			0,00%	22,22%	28,40%	33,33%	16,05%	
		TAE	1	19	18	10	7	2,23
			1,82%	34,55%	32,73%	18,18%	12,73%	
		Graduação	35	74	54	19	85	2,69
			13,11%	27,72%	20,22%	7,12%	31,84%	
EMI&SUB	35	65	31	6	35	2,94		
	20,35%	37,79%	18,02%	3,49%	20,35%			

ESD07-4	57) O respeito aos procedimentos de segurança sanitária (álcool Gel, distanciamento, uso de máscara, etc.) nas atividades presenciais do campus é:	Docentes	15	38	15	3	10	2,92
			18,52%	46,91%	18,52%	3,70%	12,35%	
		TAE	6	26	16	4	3	2,65
			10,91%	47,27%	29,09%	7,27%	5,45%	
		Graduação	73	75	38	11	70	3,07
			27,34%	28,09%	14,23%	4,12%	26,22%	
EMI&SUB	93	49	13	3	14	3,47		
	54,07%	28,49%	7,56%	1,74%	8,14%			
ESD07-5	58) Os serviços de apoio aos estudantes sem acesso à internet durante o período de pandemia são:	Docentes	9	30	18	13	11	2,50
			11,11%	37,04%	22,22%	16,05%	13,58%	
		TAE	1	13	14	6	21	2,26
			1,82%	23,64%	25,45%	10,91%	38,18%	
		Graduação	26	55	26	6	154	2,89
			9,74%	20,60%	9,74%	2,25%	57,68%	
EMI&SUB	32	37	8	8	11	3,09		
	33,33%	38,54%	8,33%	8,33%	11,46%			
ESD07-6	59) Os serviços prestados pela Biblioteca (atendimento, empréstimos, renovação, acessos aos portais) são:	Docentes	14	36	14	0	17	3,00
			17,28%	44,44%	17,28%	0,00%	20,99%	
		TAE	4	21	10	1	19	2,78
			7,27%	38,18%	18,18%	1,82%	34,55%	
		Graduação	51	94	35	10	77	2,98
			19,10%	35,21%	13,11%	3,75%	28,84%	
EMI&SUB	37	51	10	3	71	3,21		
	21,51%	29,65%	5,81%	1,74%	41,28%			

E5D07-7	60) A acessibilidade nas dependências do campus para as pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida é:	Docentes	3	38	22	8	10	2,51
			3,70%	46,91%	27,16%	9,88%	12,35%	
		TAE	2	20	20	10	3	2,27
			3,64%	36,36%	36,36%	18,18%	5,45%	
		Graduação	44	81	41	9	92	2,91
			16,48%	30,34%	15,36%	3,37%	34,46%	
EMI&SUB	35	49	16	2	70	3,15		
	20,35%	28,49%	9,30%	1,16%	40,70%			
E5D07-8	61) A política de expansão/conservação dos espaços físicos demandados para as atividades de ensino, de pesquisa e de extensão é:	Docentes	5	43	21	5	7	2,65
			6,17%	53,09%	25,93%	6,17%	8,64%	
		TAE	2	27	15	1	10	2,67
			3,64%	49,09%	27,27%	1,82%	18,18%	
		Graduação	43	111	40	9	64	2,93
			16,10%	41,57%	14,98%	3,37%	23,97%	
EMI&SUB	43	65	21	2	41	3,14		
	25,00%	37,79%	12,21%	1,16%	23,84%			

#### 4. CONSIDERAÇÕES

O relatório apresenta os números absolutos e relativos para cada pergunta por categoria ou segmento avaliado (docentes, TAE, discentes de graduação e do ensino técnico integrado e subsequente ao ensino médio). A interpretação considerou a soma percentual dos conceitos atribuídos (Ótimo, Bom, Regular, Ruim, Não sabe; Não se aplica). O entendimento desta comissão é que o percentual das respostas por conceito é mais adequado do que avaliar a média.

Um importante avanço no processo de avaliação no IFC Campus Araquari foi incluir os alunos do ensino técnico integrado e subsequente ao ensino médio na avaliação, o que fortalece o processo. Há que se pontuar que há categorias que não estão incluídas no processo de autoavaliação, a saber: os alunos de pós-graduação *Lato* e *Stricto sensu* além dos servidores terceirizados. Ampliar a participação das categorias atuais além de incluir aquelas citadas é fundamental para um melhor diagnóstico institucional.

Esperamos com este relatório contribuir para o diagnóstico e fomentar planos de ação e decisões estratégicas da gestão do campus, de forma a mitigar os problemas apontados pela comunidade, bem como seguir trabalhando para a melhoria contínua. Ainda, como atribuição da CPA nos cumpre divulgar para a comunidade através dos diversos meios de comunicação o resultado desta avaliação.

Outro ponto importante é a necessidade de discutir o mecanismo de avaliação utilizado de forma a torná-lo mais assertivo na busca do diagnóstico institucional, e para isso é necessária ampla discussão com a participação de toda a comunidade.

Destacamos e ratificamos a completa autonomia na condução dos trabalhos desta comissão, condição fundamental para o curso das atividades, bem como agradecemos a todos que cooperaram na divulgação dos formulários e coleta de dados para compor o relatório.

O processo de autoavaliação institucional se apresenta como um instrumento que subsidiará a reflexão, as diretrizes e tomada de decisão nos processos de gestão e que certamente fortalecerá a missão do IFC de *“Proporcionar educação profissional, atuando em Ensino, Pesquisa e Extensão, comprometido com a formação cidadã, a inclusão social, a inovação e o desenvolvimento regional”* e a visão de *“Ser referência nacional em educação profissional, científica e tecnológica, para o mundo do trabalho, por meio da formação cidadã”*.

## 5. REFERÊNCIAS

BRASIL. NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES N° 065. **Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional**. Ministério da Educação. 2014.

GUTSHOW, G.G.; MELO, M.M.R.; RYBANDT, R. **Da escola de iniciação agrícola ao Instituto Federal Catarinense: 60 anos de história em Araquari**. EDU-IFC, 100p., 2019.